

府令

國民政府令

察哈爾省<sup>Province</sup>時參議會議長、副議長、參議員及候補參議員，業經依法分別選定，茲將其名單公布之。此令。

議長 杜濟美

察哈爾省臨時參議會參議員名單

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 喬宴廷 | 褚星五 | 段碧峯 | 張子元 | 劉懋德 | 宋建章 | 孫煥文 | 郭增愷 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

杜濟美

宋玉藍 劉十毅

察哈爾省臨時參議會候補參議員名單

國民政府令

派梁長培爲暹羅聯合食米委員會中國代表。此令。  
財政部視察張子奇呈請辭職，張子奇准免本職。此令。

監察院河南

令  
國民政府令

行政院呈，

國民政府指令  
令國民大會代表選舉總事務所  
立法院立法委員選舉總事務所

三  
法  
委  
員  
法

由○  
呈件均悉。准予備查。此令。

各機

|                                                                              |                                      |                  |                       |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------|
| 武<br>漢<br>行<br>轅<br>下<br>等<br>電<br>公<br>行<br>轅<br>祕<br>書<br>長<br>鄧<br>介<br>祥 | 來<br>文<br>機<br>關<br>文<br>別<br>職<br>務 | 核<br>准<br>日<br>期 | 理<br>情<br>形<br>備<br>攷 |
| 七月十九日                                                                        |                                      |                  |                       |
| 按請將提出辭呈及核准日期通知該員所參加競                                                         |                                      |                  |                       |

人所舉證人任金成不願出庭，故未再行傳喚者，因告發人供稱買樹不足三千元，被告等以買樹在鄉公所前後二次共六千餘元，可向該所查帳，經告發人向鄉公所調查，則劉單文，係五月十一日第一次二千五百元，第二次四千元，共六千五百元，與告發人攻擊三千元之事實顯不相符，不證人任金成有無再行證人程序之實對必要，不得知者而後知也。(3)儲蓄黃金部分：儲蓄券據告發人稱：第十四甲出七千五百元整，祇給六千元整，私吃一千元，有甲長劉森為證，質之劉森供稱：那一千元係保長劉建昌應攤的儲蓄款，未經我手，因劉森係我甲人，他自將券留下，至收買黃金，係在解案以後，自無犯罪發洩之可言，以此二者皆經管庭疑論不能犯罪，予以下不起訴處分，故未列原處分書內，經調查後已補製處分書各等語，經查本部分第一款，原旨查明張漢棧呈文係證明為記帳錯誤，並非浮派兵車之證實，原糾舉不無誤會處，至此種證據之採信經過，稽核各節不無相當理由，本部分第二款，既稱被告發人曾在鄉公所調查前後買樹共交六千五百元，則其原訴三千元不足之數不攻自破，自無須再傳證人到庭對質，惟該被告懲成人因告發人之請求，即命法警用電話詢問證人，原呈謂訊問證人法律上有一定程序，其指示未嘗不當，本部分第三款，適當庭諭知無罪，又經調查後補製處分書，固無不合，但在劉建昌全部事實認定犯罪嫌疑不足時，其原處分書未會列入，不無遺漏，似此小疵，殊難推定該被告懲成人有受賄枉法之嫌。

(四)利用保證金圖利部分：原糾舉以該省席檢察官對於李炳章一案人犯之保證金計六十五萬元，自七月十一日收到，至十一月十三日始轉帳，先後達四月之久，何不早送轉存銀行，且徐錫信等所交保證金係八月十三日，李炳章所不符保證金係七月十一日，繳款時所收據均為十一月十三日，時日不符，顯有利用保證金圖利行為，實屬違法，而原呈對於本部分大約與糾舉事實無甚出入，惟據孫士英略稱：英在七月至十一月間，將保證金分存省縣各銀行，並未作其他利用，詰以銀行存發有無利息，則答以有利息很少，已經補助勘驗費用支云云，交出已發之銀行存摺六本，關於本部分，職因調查時間短促，此係查出賄賂，究竟有無其他利用，尙無實據，本會據被告懲成人申辯略稱：查李炳章、袁振芳等案內保證金，在偵查中由檢察處在蒲城縣銀行立有保證金帳戶，請查核該摺自明，交存支取，存款總計均有記載，是徵無利用圖利之事，至本件十一月十三日送審前，總計交出，送交院方，收據摺卷，該款由檢察處收到即存銀行者，因蒲城地狹民貧，而取保之當事人不能一次交現款有交一部分期後或全部期後，限二十日交者，非常散碎麻煩，故暫存銀行，以俟案件完結，總共提出，交付院方，而清手續，彼時銀行利息，政府有令，活期六厘，所收利息顯微，已補助勘驗費云云，查原呈於保證金圖利事情，既兩次查無實據，固無庸置議，而辯

稱各節，似亦振振有辭，但該院置有會計出納，一切收支歸統一，當事人在偵查期間交保時，其保證金一經核定，即應令向院方出納處繳交，何必自行經理，紊亂收支系統，貽人口實。

(五)主使法警盜換槍枝部分 原判舉以該首席檢察官雖堅不能承認有調換槍枝事實，但據宮俊亭供稱，槍枝號碼尙存，而槍非原物(見調查筆錄第三頁)，所控主使盜換，顯然可疑，否則該首席檢察官何以不將案內槍確依法入庫，而竟允許該警長佩用，殊屬違法等語，原呈對於本部分，據原調查黃首席稱，經將存庫槍一枝調出，當庭俯首持示宮俊亭，命其辯認，詢以是否原槍，及有無調換情事，據該宮特將槍號碼六四九一三七號，以是，沒有調換等語，具結在卷，該查勘該槍號碼係鋼鐵鑄成，似非孫士英等所能偽造等語，本會據被告付懲成人申辯略稱，該槍為何准由張登科佩用，一度以當該案初次偵訊宮俊亭時，予以收押，據張登科報告，外面有被告黨羽數人，持槍望風，深夜法警無槍自衛，不敢送收押，可否將繳下之手槍暫由警使用，以備不虞，士英爲安全計，不能不准如前所請，此其一，甫由法院始移北寺破廟內辦公，院房四通八達，尚未改修，以前就無倉庫之設，故無法存庫，此其二云云，卷查原調查筆錄第三頁，宮俊亭對朱首席調查，雖述曾對張推事說槍之號碼相符，但槍不像原來了之語，朱首席比又飭將槍枝提示該宮俊亭辯認，答云這槍枝號碼六四九一三七，確是我原來的，只是現在標尺壞了，張推事問我，未詳細看過，是這槍枝不錯的云云(見調查筆錄第四頁)，似此原判果未將原調查筆錄三四兩頁看實，致生誤會，原呈既本誌三十五年十一月黃首席調查報告，又屬實在，則調換槍枝，確非其事矣，該被告付懲成人因時因地及其緊要事應繼與使用，其情不無可原，未便遽論以違法。

(六)李雲亭等控告黃污部分 原呈對於本部分，據原調查人黃首席延羅星夜略稱，職親赴浦城地方法院切實調查，當即訪法警傳喚告發人李雲亭、郭熙春，據法警法法院報稱，郭熙春業已停職一月，早回河南原籍，無法傳喚，李雲亭到案，否認有欺誑孫士英情事，復據該院會計室書面報告略稱，本年一至八月份生活補助費報核清冊及薪餉及所列錄事王達峰公丁喬玉，均係查其本人名單，並非孫士英代爲簽章，連同一至八月份生活補助費報核清冊一件，送核前來，經查核無異，並訊據該處錄事王達峰公丁吳克讓喬玉等，食稱孫士英並無代領空額薪餉情事，分別取供結在案，除將卷部各節關私德、且係告訴乃論之罪，似不應調查外，足證孫士英被訴各節顯非事實等語，從本部分既據調查呈明所訴不實，自應免于置議。

據上論結 被付懲成人孫士英，有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。



內政部核准歸化中國一覽表

|                        |  |      |    |
|------------------------|--|------|----|
| 樂士高<br>(N. W. Kosloff) |  | 名    | 姓  |
| 男                      |  | 別    | 性  |
| 歲八十二                   |  | 齡    | 年  |
| 籍國無                    |  | 籍國   | 原  |
| 一第路利亨市海上               |  | 處所   | 居住 |
| 室九第號零零                 |  | 處所   | 居住 |
| 年六十                    |  | 限年   | 住居 |
| 員職行洋及祥海上               |  | 業    | 職  |
|                        |  | 能    | 藝  |
|                        |  | 謂稱   | 隨  |
|                        |  | 姓    | 同  |
| 無                      |  | 名    | 歸  |
|                        |  | 別性   | 化  |
|                        |  | 齡年   | 者  |
| 府政市海上                  |  | 開機轉核 |    |
| 號三十八第字歸京               |  | 號字書證 |    |
| 日 月 四年六十三              |  | 期日證發 |    |
|                        |  | 考    | 備  |

公  
告

南京司法院院長居鈞鑒 查原犯吸用毒品，經判決確定，交醫戒斷癮後，復犯吸食鴉片，應否以戒後復吸論，有一說焉。（甲）說謂吸用毒品與吸食鴉片，受毒有輕重不同，科刑亦有輕重差別，須前犯吸用毒品，經勒戒斷癮後，復行吸用毒品，或前吸食鴉片，經勒戒斷癮後，復行吸食鴉片，始屬戒後復吸，依煙禁毒始罪條例第八條第三項處斷。（乙）說謂吸用毒品與吸食鴉片同一感受毒害，同一抵觸行為，且關於二者之勒令禁吸，與戒後復吸之科處罪刑，於同條例第八條第三項併為規定處處無輕重之分，則勒戒斷癮後復吸，自無論前犯吸用毒品或犯吸食鴉片，或前犯吸食鴉片再犯吸用毒品，均宜該條項戒後復吸罪之成立無關二者以何說為是，事關法律疑義，理合電請鈞院迅賜解釋電示祇遵。四川高等法院院長蘇北卅印昭明刪

# 法令解釋

四川高等法院蘇院長覽 叩刪代電悉。所謂解釋一案，業經本院  
一解釋法令會議議決，犯服用毒品罪，經判決確定，又經勒戒斷  
後，復行吸食鴉片，仍應依禁煙禁毒治罪條例第八條第三項處斷  
合電知照。司法部午簡印

部會署令

茲修正綏靖區非法組織遺留物資接管處理辦法第五條、第七條及第八條文，公布之。此令。

綏靖區非法組織遺留物資接管處理辦法第五條第七條及第八條修正條文

第五條 非法組織遺留物資之處分，應照下列各款辦理。

甲、物資屬於私人或商人者，經非法組織、擄奪或強迫經營者，得憑證申請發還，由接管委員會呈准省政府辦理之。

乙、武器器具及其他軍用物資，由接管委員會層轉當地軍事最高官轉報國防部核辦。

丙、鐵道交通器材，由接管委員會呈報該管省政府核辦，交當地交通機關接收應用，並報交通部備案。

丁、屬於工礦業之物資器材，由接管委員會呈報該管省政府轉經經濟部核辦。

戊、屬於普通物資以及不屬於上列各項物資，由接管委員會分別造冊，擬具辦法，轉報行政院核定，作為救濟會及復興之用。

第七條 凡綏靖部隊擄獲匪軍重要而急需利用之物資，如糧食食鹽、交通器具等，除糧食食鹽得按當地市價提五成給獎外，其餘物資按市價提百分之三十給獎，以資鼓勵，由各部隊長會同接管委員會辦理，並分別層報該管最高軍事長官暨省政府備查。

第八條 凡擄獲之重要物資，如急需轉移拾運時，應優先轉運糧食食鹽至安全地，以便利用，其負責拾運之部隊及兵站或地方政府人員，得按市價提百分之三十給獎，至拾運時所需之運費及損耗，由軍師長或兵站總分監及地方政府縣長以上首長證明，准予實報實銷，但拾運所需之運費超過原物資之價值時，或無利用價值之物資，則不必拾運，可適當處理或破壞之。

院  
令

**行政院令** (卅六)六經字第三一二五六號  
三十六年八月九日(補登)  
茲修正綏靖區非法組織遺留物資接管處理辦法第五條、第七條及第八條條文，公布之。此令。

內政部代電  
廣東省政府 辰密  
參議會開會時自行  
議事規則第二十五  
司法行政部

民字第五二八四號  
三十六年六月二十七日（補登）  
蔡民二治字第一〇三〇一號代電悉。新聞記者在縣  
行採訪記錄議案詢問表及其他文件，不受縣參議會  
七條之限制。特復查照。內政部京民四已感印  
京（38）指監（二）字第一八一三—號  
三十六年七月二十五日（補登）

此，查廣豐報，改訂科，改植樹木，否沿用土地，銷免稅之處，案事關土地

則征稅，經核該縣原屬所述，區非洲種種植規定無異。關於三十二年舉辦土地調查，所有農地均應編入地籍課稅，乃係土地使用之變更，法無免稅之規定，然護據，乃係第四項，視為私人森林用地，准予適用第一九九條第四項，視為私人森林用地，准予適用第一九九條第四項，未便擬撥，理合電乞核示祇遵」等情到部。查本使用之變更，可否援用土地法第一百九二條第四項之

內政部核准取得中國國籍一覽表

|            |  |  |      |    |
|------------|--|--|------|----|
| (金小坂野)封華胡  |  |  | 名    | 姓  |
| 女          |  |  | 別    | 性  |
| 歲二十六       |  |  | 齡    | 年  |
| 縣井福本日      |  |  | 籍國原  |    |
| 常橋外門華中市京南  |  |  | 處所   | 居住 |
| 號一第        |  |  | 業    | 職  |
| 無          |  |  | 原國   | 取得 |
| 妻之人國中爲     |  |  | 因籍得  | 關  |
| 夫          |  |  | 謂稱   |    |
| 克胡         |  |  | 名姓   |    |
| 男          |  |  | 別性   |    |
| (齡年時死)歲三十六 |  |  | 齡年   |    |
| 縣寧江省蘇江     |  |  | 籍原   | 係  |
| 授教         |  |  | 業畢   |    |
| 上全         |  |  | 處居   | 人  |
| 廳察警都首      |  |  | 關提轉移 | 轉移 |
| 日一月六年六十其   |  |  | 期日册  | 册  |
| 二國民於已克胡夫其  |  |  |      |    |
| 京南於故病年六十   |  |  | 考    | 備  |

中央公務員懲戒委員會議決書

第三十六次 四月四日（初四）  
 被付懲戒人 孫士英  
 官 男、年四十二歲 松江省  
 省縣人 住西安柳子市街六號  
 右被付懲戒人因失職案件，經司法行政部函請審議，本會議決如左。  
 主文  
 孫士英減月俸百分之十，期間三月。  
 事實  
 綠陳西高等法院首席檢察官，以蒲城地方法院首席檢察官孫士英被控貪污誘惑，暨監察院督陳監察區監察使署糾舉其賄放人犯剋扣薪餉等案，經先後令飭該高院第四分院首席檢察官黃廷護并案澈查具覆，呈由司法行政部送請審議到會。

本件分六部分論列於次：

(一) 剋扣法警薪餉部分 原糾舉以各法警圖章存該首席桌樟上，而該首席又嫌復褻後由本警逕向會計室具領等語，其長短警餉，以無從義云云，原呈對於法警等供述賄賂，該院司法長李思吾，法警王德才、劉金雲、張孝等供述賄賂，三十三及三十四兩年，法警已有六缺，實際辦事有七八名至九名不等，以六人之餉，勾作七八人之用，故均不能領得實足，孫首座並無剋扣，詢以那時你們圖章是否交與首席，或是否自己拿着，均稱各人圖章不止領餉一項，還有其他他用，故置於自己身上推下鄉時則交警長，以備分案之用等語，復據首座孫中英聲稱，與上開情形略同，並提出民國三十四年該法警室工作日記三本，以為證明，經核查該時該院法警實有溢額，據稱因勾配圖章，以致各人均不能領足定額薪餉，向屬實情，至剋扣一節，各無實據等語，本會復據被告懲戒人申辯，以法

忙忙碌碌，自願增加人數，以資分配，自擬整頓又應革除，當時法警等因警事繁人少，不足以數分平，白役整頓又應革除，當時法警等因警之努力俾等語，其他稱稱各節，亦與前敘所查無異，是在民國三十四年十一月該首席檢察官朱魏然查案以前，該浦城地方法院法警新納，雖均由該付懲戒人總領轉發，似有未合，然據各法警證明無犯扣情弊，姑從寬免予置議。

(二) 賄賂入獄部分 原科舉以該首席檢察官礙於收受賄賂查無實據，但到場被告一律命交巨額保證金，李炳章等又於交保保證金後潛逃無踪，與特種刑事事件被告以羈押為原則之明令似有違背，被告孫維華供認伊與副處長向者交偽訂包渾軍寮合同以便利向者交將應運官兵就地出賣，圖得不法利益之運費，該首席對此未能注意，以覺疏漏，而向治臣、徐錫信不起訴處分書過於簡略，是否適當，亦有研究之餘地云云。(1) 因向者對於本部分，據孫士英略稱，李炳章交保有三個理由：(一) 因向者交與包商孫維華訂定偽合同時，李炳章並未不在場；(2) 李炳章負田糧處重要責任，正抗戰最後關頭，僅收軍麥急於星火，不能不審慎處理；(3) 李炳章交保保證金後，係經其兼處長批准，始行離職，但未通知本處等語，經查核卷宗因無異，究與釋放不同，充其量不過處分不當，似難謂受賄賄縱及誣害，以罪嫌復被付懲戒人申辯，於李之交保，除上述三理由外，又起見，舖保保證金併用，查其所犯為偽造合同罪，其法定刑為一年有期徒刑以上有期徒刑與向者交又一幫助貪污罪業經浦城地院判處有期徒刑，以有上期徒刑與向者交又一幫助貪污罪業經浦城地院判處有期徒刑，其行使偽造合同罪係連犯，有方法結果之關係，已從一重處斷，何能未加注意，向治臣、徐錫信之之交保及包商買賣，僅為處分，查向等既非包運商人，又非直接向向者交及包商買賣，僅為間接收買之小商，當偵訊之初，不能證明犯罪嫌疑時士英認為買公債家小麥向無刑事責任，難免不有追繳價金及賠償問題，故指以出賣假金條總額為保證金額，以昭慎重，本案嫌疑重大之被告等均連坐，倘金條無犯罪故意之小商，縱身活動吃飯，一旦羈押，影響一家生活，特種刑事案件固然以羈押為原則，但亦不能不權衡犯罪輕重，有無羈押必要，為例外之處理，以免濫押之弊，且犯罪事實應依證確認定，至贓物罪之成立，則明知如贓物而故買者為要件，本案尚無第二人為間接之買受人，其所買者又係取票憑單（尚賣者，徐寶貴、徐德渠工程局，由該局向永豐鎮田福分處要票），質之被告等均不知是贓物也，復查憑單上謹註明小麥若干，由何處提取，除此並無其他任何證據足認被告等有犯罪之嫌疑。依此處分，理由雖屬乃事實問題，並非無據云云，核閱諸稱各節，商人孫維華因病交